



Итоговый протокол открытого конкурса "Нет идеальных исследований – мы сделали всё, чтобы объективизировать оценку" в рамках постерной сессии СМУ «НМИЦ ПН им.В.М. Бехтерева»
Всероссийской конференции с международным участием, посвященной 90-летию со дня рождения Б.Д. Карвасарского: «Альянс психологии, психотерапии и фармакотерапии. Наука и реальный мир в лечении психических расстройств» 29 октября 2021г.

Регламент постерного доклада: презентация до 6 слайдов, выступление до 3 мин.

1. **Гуськова Ольга Александровна.** Клинико-психологические, социально-демографические факторы и качество жизни пациентов, перенесших COVID-19 – ассоциированную пневмонию.
2. **Лабес Алена Ильинична.** Влияние первого сексуального опыта на дальнейшее сексуальное благополучие женщин периода ранней взрослости.
3. **Радионов Дмитрий Сергеевич.** Изучение роли и влияния социальных и индивидуально-психологических факторов на отношение к вакцинации в период пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19.
4. **Андреева Мария Трофимовна.** Клинико-психологические особенности пациентов с рассеянным склерозом, имеющих симптомы ПТСР.
5. **Северцев Всеволод Владиславович.** Психотические расстройства, связанные с употреблением синтетических катинонов (Scath): клинические особенности и подходы к лечению.
6. **Меркулова Тамара Викторовна.** Физическое пренебрежение в детском возрасте повышает риск развития алкогольной зависимости только у носителей мажорного аллеля G полиморфизма Val66Met гена нейротрофического фактора мозга (BDNF).
7. **Кибитов Андрей Александрович.** Влияние семейной отягощенности расстройствами настроения на связь детской травмы и суицидальности у пациентов с депрессией.

Доклад конкурсанта оценивается по всем заданным критериям, в деперсонализированном виде, каждому из членов жюри предоставлялись слайды и аудиозапись (при наличии).

Оргкомитет суммирует оценки по всем критериям, высчитывает средний балл по результатам оценок всеми членами жюри.

Состав жюри

(в алфавитном порядке)

Бочарова Мария Олеговна

PhD, пост-док King's College London (Великобритания), бакалавр Data Science.

Ветрова Марина Владиславовна

научный сотрудник лаборатории клинической фармакологии аддиктивных состояний Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета имени И.П. Павлова, председатель Санкт-Петербургского отделения Совета молодых ученых Российского общества психиатров.

Потанин Сергей Сергеевич

к.м.н., старший научный сотрудник лаборатории психофармакологии ФГБНУ «Научный центр психического здоровья» (г. Москва), председатель Совета молодых ученых Российского общества психиатров, член ревизионной комиссии РОП.

Чумаков Егор Михайлович

к.м.н., доцент кафедры психиатрии и наркологии Санкт-Петербургского государственного университета, заведующий дневным стационаром Санкт-Петербургской городской психиатрической больницы №1 им. П.П. Кащенко, член Комитета молодых психиатров Европейской психиатрической ассоциации (ЕРА), секретарь Комиссии по работе с молодыми учеными и специалистами РОП.

Постер 1. Средний балл: 1,61	Член жюри 00	Член жюри А0	Член жюри В0	Член жюри АВ
I. Соответствие тематике конференции:		1		
	2		2	2
II. Научная новизна:	1		1	
		2		2
III. Полнота и корректность представления данных:		1	1	1
	2			
IV. Самостоятельность выполнения работы:				
	2	2	2	2
V. Практическая значимость:		1		1
	2		2	
VI. Качество визуального оформления (наглядность):	1		1	1
		2		
VII. Стиль устного представления материала (при наличии аудио или очном участии):				
	2	2	2	2
VIII. Методология/дизайн исследования:			1	1
	2	2		

Постер 2. Средний балл: 1,22	Член жюри 00	Член жюри А0	Член жюри В0	Член жюри АВ
I. Соответствие тематике конференции:	1	1	1	1
II. Научная новизна:	1			
		2	2	
III. Полнота и корректность представления данных:			0	
		1		1
IV. Самостоятельность выполнения работы:	2			
			1	
V. Практическая значимость:	2	2		2
		1		1
VI. Качество визуального оформления (наглядность):	2			
			0	
VII. Стиль устного представления материала (при наличии аудио или очном участии):	1	1		1
VIII. Методология/дизайн исследования:			1	1
	2	2		
VIII. Методология/дизайн исследования:				
		1	1	1

	2			
Постер 3. Средний балл: 1,54	Член жюри 00	Член жюри А0	Член жюри В0	Член жюри АВ
I. Соответствие тематике конференции:				
		1	1	1
II. Научная новизна:	2			
	1			
III. Полнота и корректность представления данных:		2	2	2
	1		1	1
IV. Самостоятельность выполнения работы:		2		
	1			
V. Практическая значимость:				
				1
VI. Качество визуального оформления (наглядность):	2	2	2	
	0			
VII. Стиль устного представления материала (при наличии аудио или очном участии):			1	
		2		2
VIII. Методология/дизайн исследования:	1			1
		2	2	

	Член жюри 00	Член жюри А0	Член жюри В0	Член жюри АВ
Постер 4. Средний балл: 1,18				
I. Соответствие тематике конференции:	1			
		2	2	2
II. Научная новизна:	1		1	
		2		2
III. Полнота и корректность представления данных:	1	1	1	1
IV. Самостоятельность выполнения работы:	1			
		2	2	2
V. Практическая значимость:				
		1	1	1
VI. Качество визуального оформления (наглядность):	2			
	1	1	1	1
VII. Стиль устного представления материала (при наличии аудио или очном участии):	0	0	0	0
VIII. Методология/дизайн исследования:				
	1	1		

Постер 5. Средний балл: 1.69	Член жюри 00	Член жюри А0	2 Член жюри В0	2 Член жюри АВ
I. Соответствие тематике конференции:	1			
		2	2	2
II. Научная новизна:	2	2	2	1
III. Полнота и корректность представления данных:	1		1	1
	2	2		
IV. Самостоятельность выполнения работы:	2	2	2	2
V. Практическая значимость:	2	2	2	2
VI. Качество визуального оформления (наглядность):	1		1	1
		2		
VII. Стиль устного представления материала (при наличии аудио или очном участии):	1			
		2	2	2
VIII. Методология/дизайн исследования:	1		1	
		2		2

Постер 6. Средний балл: 1.79	Член жюри 00	Член жюри А0	Член жюри В0	Член жюри АВ
I. Соответствие тематике конференции:	1			
		2	2	2
II. Научная новизна:	2	2	2	2
III. Полнота и корректность представления данных:	0			
		2	2	2
IV. Самостоятельность выполнения работы:	2	2	2	2
V. Практическая значимость:	1			
		2	2	2
VI. Качество визуального оформления (наглядность):	1			
		2	2	2
VII. Стиль устного представления материала (при наличии аудио или очном участии):	1			
		2	2	2
VIII. Методология/дизайн исследования:	1			

		2	2	2
Постер 7. Средний балл: 1.82	Член жюри 00	Член жюри А0	Член жюри В0	Член жюри АВ
I. Соответствие тематике конференции:				
	2	2	2	2
II. Научная новизна:	1		1	
		2		2
III. Полнота и корректность представления данных:			1	
	2	2		2
IV. Самостоятельность выполнения работы:				
	2	2	2	2
V. Практическая значимость:				
	2	2	2	2
VI. Качество визуального оформления (наглядность):			1	
	2	2		2
VII. Стиль устного представления материала (при наличии аудио или очном участии):			1	
	2	2		2
VIII. Методология/дизайн исследования:			1	
	2	2		2

Единые критерии оценки постеров:

Критерий	Уровень реализации	Оценка
I. Соответствие тематике конференции:	информация, представленная в постерном докладе, не соответствует тематике конференции	0
	информация, представленная в постерном докладе, частично соответствует тематике конференции	1
	информация, представленная в постерном докладе, полностью соответствует тематике конференции	2
II. Научная новизна:	минимальная: тема многократно исследовалась, неактуальные источники и идеи, отсутствие принципиальной научной новизны	0
	исследование актуально: исследования ранее проводились, однако разработанность темы недостаточна, исследование приводит новые данные/структурирует имеющиеся данные по теме	1
	исследование проведено впервые	2
III. Полнота и корректность представления данных:	данные неструктурированные, результаты отражены неполностью, имеются ошибки в предоставленных результатах исследования, выводы не соотносятся с результатами	0
	имеются незначительные недостатки в части полноты и корректности приведенных данных ИЛИ выводы неполностью соотносятся с результатами	1
	данные представлены, обоснованы и структурированы корректно	2
IV. Самостоятельность выполнения работы:	докладчик представляет исследование, спланированное и проведенное другими лицами, слабо владеет темой	0
	докладчик внёс существенный вклад в работу: участвовал в планировании исследования и разработке методологии, анализе источников, И/ИЛИ организовал или осуществлял сбор материала	1

	и его статистическую обработку, И/ИЛИ интерпретировал и оформил результаты исследования	
	докладчик спланировал, организовал, провёл представляемое исследование, статистически обработал и интерпретировал результаты	2
V. Практическая значимость:	в докладе не представлена практическая задача (проблема), которая решается (может быть решена) в ходе исследования	0
	в докладе кратко представлено возможное решение поставленной практической задачи, И/ИЛИ методы решения задачи частично соответствуют современной практике в данной области	1
	в докладе предложено решение поставленной практической задачи (проблемы), И/ИЛИ методы решения задачи полностью соответствуют современной практике в данной области	2
VI. Качество визуального оформления (наглядность):	правила оформления постеров не соблюдены, серьёзные недочёты и ошибки в визуализации результатов, постер сложен для восприятия, отсутствует логичность представления материала (например, постер в виде сплошного текста без иллюстративного материала)	0
	соблюдены базовые правила оформления постеров, данные частично визуализированы, материал представлен логично, допустимы погрешности компоновки, усложняющие восприятие постера	1
	результаты полно и качественно визуализированы, наглядны и понятны, имеется стилистическое единство, рациональное использование пространства, материал представлен логично, акцентированы ключевые идеи	2
VII. Стиль устного представления материала (при наличии аудио или очном участии):	аудио-представление доклада (выступление) отсутствует, И/ИЛИ грубое и некорректное ведение дискуссии	0
	аудио-доклад (выступление) не выполняет требования регламента, докладчик не в полной мере владеет материалом, И/ИЛИ в дискуссии ответы не отвечают на поставленные вопросы	1
	аудио-доклад (выступление) четко и доступно описывает содержание исследования, соблюден временной регламент, И/ИЛИ докладчик свободно владеет материалом, корректно и аргументированно ведет дискуссию	2
VIII. Методология/дизайн исследования:	в постере не представлен дизайн, методы исследования не соответствуют гипотезе, ЛИБО их валидность и надёжность не обоснованы, ЛИБО выборка явно недостаточна, ЛИБО грубые ошибки в методах математической обработки и планировании исследования	0
	дизайн, методы исследования соответствуют гипотезе, но имеют существенные систематические искажения, ограничивающие валидность полученных данных	1
	дизайн, методы исследования полностью соответствуют гипотезе и современной научной практике	2

Итоговый рейтинг:

I место *Кибитов Андрей Александрович*

II место *Меркулова Тамара Викторовна*

III место *Северцев Всеволод Владиславович*

Председатель Совета молодых учёных
ФГБУ «НМИЦ ПН им.В.М.Бехтерева» Минздрава России,
к.м.н. Сорокин Михаил Юрьевич

М. Сорокин

08.11.21.